

Boletín Oficial

DE LA PROVINCIA DE ORENSE.

Se publica los martes, jueves y sábados de cada semana. Se suscribe en la imprenta de D. Cesáreo Paz y Hermano, Fuente del Rey número 6 á 20 rs. trimestre para esta capital, y 30 para fuera franco de porte por trimestres adelantados. Números sueltos á 12 cuartos el pliego.

PARTE OFICIAL.

PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS.

S. M. la REINA nuestra Señora (Q. D. G.) y su augusta Real Familia continúan sin novedad en su importante salud en el Real Sitio de Aranjuez.

ARTICULO DE OFICIO.

PRIMERA SECCION.

GOBIERNO DE PROVINCIA.

Número 286.

En la Gaceta de Madrid núm. 116 correspondiente al 25 de abril último se lee la siguiente:

Real decreto decidiendo á favor de la Administración la competencia pendiente entre la Audiencia de Cáceres y el Gobernador de la provincia del mismo nombre.

MINISTERIO DE LA GOBERNACION.

REALES DECRETOS.

En los autos y expediente de competencia suscitada entre la Audiencia de Cáceres y el Gobernador de la provincia del mismo nombre, de los cuales resulta:

Que á consecuencia de una circular del Gobernador de la provincia mencionada excitando el celo de los Ayuntamientos á fin de que instruyesen los oportunos expedientes en averiguacion de los terrenos de propios que hubiesen sido usurpados, la Municipalidad de Miajadas acordó que una comision de su seno, acompañada de peritos, averiguase y reconociese los terrenos pertenecientes á los propios de dicha villa que se encontraran en el indicado caso.

Que como al practicar el reconocimiento acordado en terrenos lindantes con las dehesas denominadas Cardizosa y Chimore, que vendidas á consecuencia de la ley de 4 de mayo de 1855 son hoy de propiedad particular y antes pertenecieron á los propios de Miajadas, se colocaron algunas señales de piedra y tierra en sitios distintos de los marcados en el deslinde practicado en 1857 por su comisionado del Gobierno, el dueño

de la primera de las citadas dehesas acudió al Juzgado pidiéndole amparo en su legítima posesion.

Que el Juzgado, despues de haber practicado un reconocimiento en el terreno sobre el que podia versar la contienda y dictado otras providencias con el fin de hacer constar los hechos denunciados, citó al Alcalde de Miajadas á juicio verbal; y este funcionario contestó que no habiendo sido autorizada la comision del Ayuntamiento para practicar ningun deslinde ni amojonamiento, la responsabilidad que pudiera haber practicado era exclusivo de los individuos que componian la comision, y no del Ayuntamiento ni su Presidente.

Que contra esta manifestacion obra en autos un acuerdo de la Municipalidad de Miajadas aprobando la conducta de la comision y aceptando colectivamente la responsabilidad de sus actos, de cuyo acuerdo se separó únicamente el Alcalde.

Que el Juez dictó auto amparando en su posesion al dueño de la dehesa de Cardizosa, y condenando á los individuos de la comision como perturbadores á que demoliesen á sus expensas los mojones puestos, pagando además las costas.

Que interpuesta subsidiariamente por estos interesados la apelacion ante la Audiencia, se encontraba ante este Tribunal el negocio cuando el Gobernador de la provincia le requirió de inhibicion, fundándose en que no pudo admitirse reclamacion alguna ante el Juzgado contra una providencia administrativa acordada por el Ayuntamiento en el círculo de las atribuciones que le confiere el párrafo segundo del art. 80 de la ley de 8 de enero de 1845 en cumplimiento de una orden superior, tanto mas, cuanto no fué resultado de ella que se practicara un verdadero deslinde ó amojonamiento que por otra parte hacen necesario las instrucciones del mismo reclamante, sino simplemente colocar algunas señales que pudieran servir de guia á los peritos en sus apreciaciones.

Que la Audiencia resistió la inhibicion propuesta, manifestando por su parte que ni el juicio se sigue contra el Ayuntamiento, ni versa sobre amparo contra una providencia que la misma corporacion hubiese dictado ni pudiera dictar en el círculo de sus atribuciones, pues no está entre ellas la de ordenar que se

practiquen deslindes ó amojonamientos:

Visto el art. 72, párrafo segundo de la ley municipal vigente, que declara ser atribucion de los Alcaldes la conservacion de las fincas pertenecientes al comun:

Vista la Real orden de 8 de mayo de 1839, segun la que está prohibido á los Jueces la admision de interdictos contra las providencias adoptadas por los Ayuntamientos y Diputaciones provinciales, sin pre que aquellas se dicten en el círculo de sus atribuciones respectivas:

Considerando:

1.º Que de los dos acuerdos de la Municipalidad de Miajadas, así el que dió origen á la comision de individuos de su seno, como el en que se aprueba plenamente la conducta de estos comisionados, se desprende que no fué otro el objeto de dicha corporacion que preparar, en cumplimiento de la orden del Gobernador de la provincia, una medida conservatoria de los terrenos de sus propios que se suponian usurpados:

2.º Que confirma este propósito del Ayuntamiento el dato, reconocido por la Audiencia misma, de que posteriormente ha acudido al Juzgado de primera instancia pidiendo que se verifique el deslinde que estime necesario para preservar los intereses del comun de las usurpaciones que entienda se cometan:

3.º Que el hecho mismo en que se hace consistir la perturbacion de la tranquilidad posesion del querellante, lejos de tener el carácter de deslinde ó amojonamiento, consistió tan solo en fijar señales con piedras y tierra para que pudieran servir de guia á los peritos en sus apreciaciones, y sin que se haya pretendido nunca que tales señales se tuvieran y fuesen respetadas como un nuevo deslinde y amojonamiento:

4.º Que aprobados los actos de la comision por el Ayuntamiento de una manera explicita y terminante, esta aprobacion constituye un nuevo acuerdo; y estando tanto este como el primero dentro de las atribuciones administrativas que señala el artículo de la ley municipal citado, no cabe admitir interdicto alguno que de una manera mas ó menos indirecta los invalide ó ataque:

Oido el Consejo de Estado,

Vengo en decidir esta competencia á favor de la administracion.

Dado en Palacio á 18 de abril de 1860.—Está rubricado de la Real mano.—El Ministro de la Gobernacion, José de Posada Herrera.

Real decreto declarando mal formada la competencia suscitada entre la Sala tercera de la Audiencia de Burgos y el Gobernador de la provincia del mismo nombre.

En los autos y expediente de competencia suscitada entre la Sala tercera de la Audiencia de Burgos y el Gobernador de la provincia del mismo nombre, de los cuales resulta:

Que un vecino de la villa de Sedano entabló interdicto de recolectar contra otro que autorizó por el Gobernador de la provincia variaba un camino de servidumbre pública, causándole perjuicio en una finca de su propiedad:

Que á instancia del Ayuntamiento de Sedano, requirió de inhibicion el Gobernador de la provincia á la Audiencia del territorio que conoca ya del interdicto propuesto; pero mas tarde desistió de su requerimiento, de conformidad con el parecer del Consejo provincial:

Que cuando la Audiencia proseguia ya libremente en el conocimiento de este negocio, volvió el Gobernador á requerir de inhibicion á este Tribunal, fundándose con el Consejo provincial, en que se ha justificado con posterioridad á su desistimiento que el terreno designado como de propiedad particular del vecino que entabló el interdicto es de dominio público:

Que observados los trámites prevenidos por las disposiciones vigentes, é insistiendo el Gobernador, vino á resultar el presente conflicto:

Visto el art. 1.º del Real decreto de 4 de junio de 1817, que determina que si el Jefe político (hoy Gobernador de provincia) desistiese de la competencia, quedaría sin mas trámites expedito el ejercicio de su jurisdiccion al requerido, y proseguiría conociendo del negocio:

Considerando que con arreglo á esta disposicion terminante el Gobernador no ha podido requerir de nuevo, como lo ha hecho, á la Audiencia de Burgos, porque con su desistimiento debió quedar sin mas trámites expedita la accion de dicho Tribunal:

Oido el Consejo de Estado,

Vengo en declarar mal formada esta competencia, y que no ha lugar á decidirla.

Dado en Palacio á 18 de abril de 1860.—Está rubricado de la Real mano.—El Ministro de la Gobernacion, José de Posada Herrera.

SEGUNDA SECCION.

CIRCULAR N.º 287.

Seccion de Gobierno.—Negociado 3.º

Se dispone el embargo de bienes de los prófugos de los reemplazos de 1859 y 1860 para hacer efectiva la indemnización de los suplentes.

Los Sres. Alcaldes acompañados de escribano y peritos, procederán desde luego y sin alzar unpo al embargo de bienes de los prófugos de los reemplazos de 1859 y 1860, cuya relacion individual se inserta a continuation hasta la cantidad de 8.000 reales a cada uno para indemnizar a los suplentes que se hallan en el servicio de las armas en lugar de aquellos.

—Citara a los padres ó representantes legales de dichos suplentes, a fin de que si lo creyesen conveniente, presencien los embargos.

—Concluidos estos se registrarán en el respectivo oficio de hipotecas del partido en el término de tercero dia, y en seguida darán parte a este Gobierno el cual en su dia dispondrá lo conveniente para que se verifiquen las ventas si a ellas hubiese lugar, y comunicará al efecto las oportunas instrucciones para que con las formalidades debidas se entreguen a los representantes de los suplentes las cantidades que procedan según lo dispuesto en el artículo 4.º de la ley vigente de reemplazos.

Orense 28 de abril de 1860.

El Gobernador, Hermenegildo Gutiérrez.

Nota de los mozos responsables a la quinta de 1859, declarados prófugos, la cual se ha formado en cumplimiento de las órdenes del Sr. Gobernador.

Nombres de los prófugos, y clase:

—Ayuntamiento de Paderna.

Antonio Gómez y Rodríguez, 27 id.

—Ayuntamiento de Nogueira de Ramuín.

Ramón Rodríguez y Rodríguez, 41 id.

—Ayuntamiento de Villanueva de los Infantes.

Ignacio Martínez, 17 id.

—Ayuntamiento de Cortegada.

José Ramón Meliján, 11 id.

—Ayuntamiento de Acebedo.

Francisco Rodríguez, 20 id.

—Ayuntamiento de Villamarín.

Manuel González, 3 id.

—Ayuntamiento de Amoeiro.

Manuel Fernández, 24 id.

—Ayuntamiento de San Ciprian.

Manuel Abad, 6 id.

—Ayuntamiento de Toén.

José Sotelo, 17 id.

Ayuntamiento de Cea.	
Benito Fernández.	9 id.
Fernando Filueiredo.	15 id.
Blas Rodríguez.	14 id.
Benito Fernández.	16 id.
Salvador Manso.	17 id.
José Noguera.	23 id.
José Conde.	28 id.
Benito Alonso.	35 id.
Francisco de Marcos.	36 id.

Ayuntamiento de Villanueva de los Infantes.	
Luis Álvarez.	42 id.
José María López.	47 id.
Luis Gregorio de Campo.	61 id.
Carlos Farinas.	68 id.

Ayuntamiento de Piñor de Cea.	
Francisco García.	5 id.
Benito Moure.	6 id.

Ayuntamiento de Villanueva de los Infantes.	
Ignacio Martínez.	17 id.

Ayuntamiento de Cortegada.	
José Ramón Meliján.	11 id.
Manuel Vázquez.	15 id.
Manuel Álvarez.	14 id.

Ayuntamiento de Acebedo.	
Francisco Rodríguez.	20 id.

Ayuntamiento de Nogueira de Ramuín.	
Juan Sánchez.	55 id.
José Rodríguez Domínguez.	60 id.

Ayuntamiento del Pereiro de Aguiar.	
Fernán Novoa.	28 id.
José Pardo.	31 id.
Liberato Ventoseira.	59 id.
José Nespereira.	61 id.
José Segadeiro.	62 id.
Gimversindo Fernández.	66 id.

Ayuntamiento de Villamarín.	
Manuel González.	3 id.

Ayuntamiento de Amoeiro.	
Manuel Fernández.	24 id.

Ayuntamiento de San Ciprian.	
Manuel Abad.	6 id.

Ayuntamiento de Toén.	
José Sotelo.	17 id.

Ayuntamiento de Baltar.	
Benito Vidal.	2 id.

Ayuntamiento de Abion.	
Aparicio Antón.	10 id.
José Fernández.	27 id.

Ayuntamiento de Melon.	
Benito González.	2 id.
Manuel Ruano.	4 id.
José María Martínez.	6 id.
Francisco Rey.	15 id.
José Benito Cernelais.	15 id.
José Vicente Rodríguez.	15 id.
José Juan Pérez.	15 id.

Ayuntamiento de Río.	
Manuel Telles.	19 id.
Antonio Pérez.	21 id.
José María.	21 id.
Antonio Pérez.	21 id.

Ayuntamiento de Tripos.	
Benito Alonso.	12 id.

Ayuntamiento de Castro Caldelas.	
Bernardo Enriquez.	4 id.
José Domínguez.	12 id.

Ayuntamiento de Montederramo.	
Manuel Berro.	17 id.
Baltasar González.	18 id.
Romualdo Fernández.	20 id.

Ayuntamiento de Paradela Silveira.	
Francisco Domínguez.	45 id.

Ayuntamiento de Carballido.	
Eusebio Fernández.	10 id.

Ayuntamiento de Rios.	
Baltasar Martínez.	23 id.

Ayuntamiento de Villardebos.	
Segundo García.	5 id.
Benito Dargoz.	49 id.

Ayuntamiento de Viana.	
José Antonio Basalo.	1 id.
Oficina encargada del negocio.	Luis Felipe de la Peña.

Ayuntamiento de Allariz.	
Pedro Salazar.	5 id.

Ayuntamiento de Baños de Molgas.	
José Lemos.	15 id.
Blas Louzan.	50 id.

Ayuntamiento de Paderna.	
Pedro Gállego.	18 id.
José Lemos.	17 id.
Benito Formoso.	26 id.
Agapito Gil.	27 id.
Antonio Gómez.	28 id.

Ayuntamiento de Paderna.	
Lucas Rodríguez.	22 id.
Juan Belmonte.	28 id.
Agustín Hernández.	29 id.
Matteo Gil.	34 id.
Benito Formoso.	35 id.

Ayuntamiento de Paderna.	
José María Rodríguez.	26 id.
José Rodríguez.	30 id.
Miguel Álvarez.	32 id.
Hipólito Domínguez.	45 id.
José Salgado.	46 id.
Manuel Domínguez.	47 id.
Manuel Melero.	48 id.
Domínguez Veiga.	49 id.
Cesáreo Castro.	50 id.
José Devesa.	51 id.

Ayuntamiento de Paderna.	
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.

Ayuntamiento de Paderna.	
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.

Ayuntamiento de Paderna.	
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.

Ayuntamiento de Paderna.	
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.

Ayuntamiento de Paderna.	
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.

Ayuntamiento de Paderna.	
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.
Benito de Castro.	2 id.

Ayuntamiento de Paderna.	

CUARTA SECCION.

Juzgado de primera instancia de Lalin.

El Sr. D. Juan Vidal, juez de primera instancia de la villa de Lalin y su partido etc.—Por el presente cito, llamo y emplazo a José Barreiras, natural y vecino de San Adrian de Madrid, en este partido, para que dentro del término de treinta días se presente en la cárcel pública del partido a responder a los cargos que contra el resultan en causa que me halló instruyendo contra el mismo y otros por hurto de una yegua de la pertenencia de Doña Ramona Moure, y otros excesos cometidos por los mismos; bajo apercibimiento que de no presentarse en dicho término, seguirá la causa en su rebeldía, y las providencias que recaigan se entenderán con los estrados de esta audiencia, parándole el perjuicio que haya lugar. Al mismo tiempo encargo a todas las autoridades, así civiles como militares, procuren por todos los medios que estén a su alcance la captura del sobredicho, haciéndolo conducir a este juzgado con seguridad, a cuyo fin se insertan a continuación sus señas personales. Dado en la villa de Lalin a 17 de abril de 1860.—Juan Vidal.—Por su mandado, Lic. Francisco Batalla y Hermida.

Señas de José Barreiras.

Estatura cinco pies, cara redonda, nariz regular, ojos negros, color bueno, boca regular, edad como unos 50 años, pelo castaño oscuro, barba poblada negra; viste sombrero de paño negro ó gorra también negra, chaqueta y chaleco idem, pantalón castaño, calza zapatos, gasta esclavina azul unas veces y otras capote de paño pardo.

Idem de Bando.

Don José María Vazquez de Poyadura, juez de primera instancia del partido de Bando.—Al Sr. Gobernador de la provincia saludo atentamente y manifiesto: En este juzgado se sigue causa por la esorbanía del que refrenda contra Manuel Nuñez, de Aulfo de Salamanca; por hurto confesado de una camisa; y habiéndosele encontrado además un picolo viejo, tres varas de estopa y una de tejido de tascó, ciertas prendas se sospechan sean de ilícita procedencia, he acordado publicarlo por medio del Boletín oficial de la provincia, que V. S. dignamente administra, a fin de que la persona o personas a quienes hayan faltado puedan comparecer a mostrarse parte en la causa y decir de su derecho en el término de diez días, pasados los cuales continuará su curso. Bando abril 27 de 1860.—José María Vazquez de Poyadura.—De su orden, Pablo Martínez.

Idem de Orense.

En la ciudad de Orense a 30 de abril de 1860.
El Sr. D. Bernardo María Hervás, juez de primera instancia de este partido.
Habiendo visto estos autos de menor cuantía entre partes, de la una D. Francisco Fernandez de esta vecindad, y de la otra D. José Benito Rodríguez, D. Miguel Alvarez de Casal del Rio, parroquia de Berredo, y D. Santos Cid de esta dicha ciudad, sobre pago de rs.
Resultando reclamar el D. Francisco Fernandez contra el D. José Benito Rodríguez como principal deudor, su fiador el D. Miguel Alvarez, y el testigo de abono D. Santos Cid, la cantidad de 1,320 reales dados en préstamo por término de dos meses, mas cuatrocientos cuarenta reales de intereses hasta la fecha de la conciliación acerca de este débito, entre uno y otros celebrada y los sucesivos réditos a razon de 60 rs. mensuales, produciendo en

su apoyo la obligación simple de 10 de diciembre del año de 1858, por la cual se constituyó el Rodriguez al pago de la expresada cantidad principal, dentro de dicho plazo, garantizándole en la forma espuesta los Alvarez y Cid, pues que en cuanto a los intereses se pactara por separado el abono que hizo de 120 rs. por los dos meses, habiéndose estipulado de igual modo los de 60 rs. por cada uno de los que posteriormente trascurrieren.

Resultando que los demandados no han respondido al llamamiento de la citación y emplazamiento que se les practicó permaneciendo en declarada rebeldía.

Considerando que los mismos demandados han confesado el débito del principal reclamado por el demandante reconociendo la causa de deber y el documento simple que la contiene y obra al folio primero de estos autos, por el cual se constituyó el D. Miguel Alvarez a pagar si Rodriguez no lo verificase al tiempo marcado:

Considerando que respecto a los réditos que demandó el D. Francisco, conforme a la ley de Cortes a que por su parte hace referencia, de no ser pactados los intereses según el art. 8.º de la misma desde que el deudor se constituye en mora, habian de ser abonados con arreglo a lo dispuesto por punto general al 6 por 100 al acreedor, mas sosteniéndose por este la existencia de un pacto verbal de los intereses de 60 rs. mensuales que excede de la mitad del capital del préstamo a salvo de daño emergente por fianzas prestadas, se está en el caso del artículo segundo de la citada ley, que declara nulo el pacto no escrito, cuya ley es la de 7 de marzo de 1856.

S. S. por ante mí el escribano, dijo: debia condenar y condena a D. José Benito Rodríguez y su fiador D. Miguel Alvarez, a que al término de seis días paguen al D. Francisco Fernandez la cantidad de 1,320 rs. que de este recibió en préstamo el primero, deduciendo de esta cantidad los 120 rs. que Fernandez confiesa haber percibido por la convención nula de intereses de los dos meses del plazo concedido, condenando así bien a D. Santos Cid en subsidio y caso de falencia del D. Miguel Alvarez al pago del débito principal absolviéndola los demandados de el de intereses solicitado por el mandante.

Así por esta sentencia con imposición de costas al reconvenido y sus fiadores en su caso, que se les notifique por su rebeldía con arreglo a lo prevenido en el artículo 1,190 de la ley de enjuiciamiento civil por medio del Boletín oficial de la provincia, para lo que se remita el conducente testimonio al Sr. Gobernador civil, lo pronuncia, manda y firma dicho señor juez de que yo escribano doy fé.—Bernardo María Hervás.—Ante mí, Manuel Casar.—Es copia a la letra de la sentencia inserta que queda en mi poder con el pleito de su referencia a que me remito.

Y para que conste en virtud de lo mandado expido el presente que firmo en este pliego sello, tercero, en Orense a 4 de mayo de 1860.—Manuel Casar.

QUINTA SECCION.

ADMINISTRACION PRINCIPAL DE HACIENDA PUBLICA DE ESTA PROVINCIA.

No habiéndose presentado licitadores a los envases de tabacos que existen en las Administraciones subalternas de Allariz, Puebla de Trives, Valdeorras y Viana, cuyas subastas se anunciaron en el Boletín oficial de esta provincia del 21 de noviembre del año próximo pasado número 141, la Dirección general de Rentas Estancadas ha dispuesto se proceda a nueva subasta, fijando los siguientes tipos: un real y 50 céntimos por cada cajon de cigarros comunes, un real y 30 céntimos por caja de cedro.

Igualmente se anuncia la venta de los cajones de pólvora que existen en los almacenes de esta capital y en las demas subalternas que de ella dependan, según a continuación se expresan.

En su consecuencia, tendrán efecto los remates el día 31 del corriente mes a la hora de doce a una de la tarde, asiendo esta Administración principal como en las subalternas, a presencia de los respectivos Jefes, pudiendo interesarse los licitadores a la totalidad de los cajones que hay en cada una, estendiéndose acta ante Escribano público del resultado que ofrezca el remate, para dirigirlas a la expresada Dirección, y con su aprobación se adjudicarán definitivamente a los mejores postores. Orense 3 de mayo de 1860.—Jaquín María Espián.

Envases que existen en cada Administración y número de cajones.

Capital.	83
Allariz.	7
Bande.	5
Carballino.	19
Calanova.	71
Ribadavia.	16
Trives.	20
Valdeorras.	8
Verín.	18
Viana.	9

(Tot.), cajones vacios... 172

SEXTA SECCION.

Ayuntamiento de Villanueva.

Esta corporación municipal, a propuesta de la junta pericial, en sesión del día de hoy acordó reclamar, así a vecinos como a forasteros, las relaciones de riquezas territoriales, urbana y ganadería que poseen en este distrito, con arreglo a los modelos insertos en el Boletín oficial de la provincia del año último núm. 69, como único medio de resolver con acierto las reclamaciones de agravio que se presenten, las cuales entregarán en la Secretaría del Ayuntamiento dentro del término de un mes, a contar desde la inserción de este anuncio en el Boletín oficial, bajo las penas de la ley del ramo y de sufrir los perjuicios a que por ello dieren lugar.

Villanueva 29 de abril de 1860.—El Alcalde Presidente, Felipe de la Torre.—Por acuerdo del Ayuntamiento, Bernardo Taboada, secretario.

SECCION DE ANUNCIOS.

ESPOSICION DE VINOS

DE MESA GENEROSOS Y AGUARDIENTES.

Va a abrirse en Madrid una exposición de toda clase de vinos y aguardientes nacionales. Esta cuidará de dar a conocer en los principales mercados españoles y extranjeros los vinos que poseemos, buenos, finos y exquisitos, así como los aguardientes: de negociar la venta de todos, tanto en España como fuera; y finalmente de elevar nuestras producciones al rango de que son dignas, dándolas rápida y benéfica salida.

Dirigirse con sobre a la Comisión a cargo de Sierra, Preciados 57, Madrid.

IMPRESA DE D. CÉSAREO PAZ Y H.

Partido judicial.	Distrito.	Días señalados para la subasta.	Nombre de las parroquias.	Idem de los montes.	Número de lotes.	Importe total.
Ribadavia.	Idem.	30, 31 y 1.º de junio.	Cente.	Campo Cebres.	1	400
Idem.	Idem.	Idem.	Osmo.	Campo Rabal.	1	400
Idem.	Idem.	Idem.	San Andrés.	Campo de la Cruz.	1	400
Idem.	Idem.	Idem.	Montes comunes.			
Idem.	Idem.	Idem.	San Lorenzo.			
Idem.	Idem.	Idem.	Salceda.			
Idem.	Idem.	Idem.	Bataza.			
Idem.	Idem.	Idem.	Cabal, Toullos, Chel.			
Idem.	Idem.	Idem.	San Payo.			
Idem.	Idem.	Idem.	San Payo.			

Pliego de condiciones facultativas bajo las cuales se ha de verificar la subasta de los productos que se expresan en el anterior estado, y cuyo aprovechamiento ha sido concedido por el Sr. Gobernador de la provincia.

1.ª No se admitirá postura que no cubra la cantidad de la tasa.

2.ª El remate tendrá lugar con las formalidades prevenidas en la sección tercera, título segundo de las ordenanzas del ramo.

3.ª La saca de los productos ha de tener lugar en el preciso término de veinte días, y no se procederá a ella hasta tanto que el rematante obtenga el competente permiso, el cual le será expedido en vista de la presentación de la carta de pago que acredite haber hecho entrega en la Tesorería de Hacienda pública la cantidad en que le fuere adjudicado el remate en los productos de montes del Estado, perteneciendo a comunales que dará a beneficio de los pueblos dueños del monte, excepto el 20 por 100 que ingresará en Tesorería, según lo previene la Real orden de 22 de diciembre de 1852.

4.ª Desde la fecha de la entrega del monte hasta que el aprovechamiento termine y se apruebe como bueno, es responsable el rematante de cuantos daños se cometan en el sitio del aprovechamiento y a 200 rras. de su indemnización bajo las penas que las ordenanzas del ramo de montes señalan.

5.ª Terminada la saca de los productos que deberá hacerse bajo la inspección de un empleado del ramo, el rematante lo pondrá en conocimiento del Ingeniero, a fin de que disponga lo conveniente para el reconocimiento del monte. Orense 2 de mayo de 1860.—El Ingeniero, Antonio G. de Querado.